

Beste Burgermeester, wethouders en raadsleden van de Gemeente Maastricht,

Graag willen wij u hierbij op de hoogte brengen van de zorgen die ouders van peuterspeelzaal bezoekende kinderen in de Gemeente Maastricht hebben omtrent de harmonisatie van peuterspeelzaalwerk en kinderopvang en de veranderingen hiervan binnen de Gemeente Maastricht zoals die ons ter ore zijn gekomen. Onze zorgen richten zich op de financiële consequenties alsmede het onduidelijke communicatiebeleid vanuit de gemeente naar ouders en naar de organisatie STEPS toe wat betreft de geplande termijn van veranderingen. Daarnaast baart de kwaliteit van kinderopvang in peutergroepen zoals na de harmonisatie de bedoeling is zorgen evenals de basis waarop er voor bepaalde kinderopvangaanbieders gekozen wordt en de commercialisering hiervan.

Als ouders van 1289 peuterspeelzaal bezoekende kinderen in de Gemeente Maastricht:

- Verwachten wij een tijdige, heldere en objectieve informatieverstrekking vanuit de gemeente over de op handen zijnde harmonisatie van peuterspeelzaalwerk en kinderopvang om op basis hiervan een weloverwogen keuze te kunnen maken wat betreft de veranderingen binnen het peuterspeelzaalwerk in de Gemeente Maastricht in 2016;
- De nieuwe regeling vinden wij een versobering van 25% van de huidige regeling. Immers de afgelopen decennia gingen kinderen vanaf het tweede levensjaar naar de peuterspeelzaal. In het nieuwe voorstel geldt het bezoeken van de peuterspeelzaal van 2,5 tot 4 jarige leeftijd. Dit is dus een kwart versobering. In het voorstel staat niet transparant dat het nieuwe voorstel een verlies van dienstverlening is van 25%, namelijk van 2 jaar peuterspeelzaalbezoek naar anderhalf jaar.
- Wij verwachten dezelfde mogelijkheden voor recht op deelname van 2-jarigen als die van 2,06-jarigen die een peutergroep willen bezoeken. Aangezien het belang van vroegsignaleren één van de peilers is van de harmonisatie van peuterspeelzaalwerk en kinderopvang lijkt ons dit punt vanzelfsprekend. In het nieuwe voorstel mogen alleen kinderen met een sociaal-medische indicatie eerder deelnemen (vanaf 2 jarige leeftijd). Die kinderen worden dan tussen overwegend oudere kinderen geplaatst terwijl pedagogisch gezien juist de aanwezigheid van kinderen van dezelfde leeftijd zonder indicatie beter is. De educatieve basisvoorzieningen dienen te voldoen aan de hoogste kwaliteitsstandaarden voor elk kind. Het beknootten van een half jaar op een kinderleven staat hier haaks op.
- De nieuwe regeling is een overgangsregeling die alleen de geplaatste peuters betreft waarvan de ouders op dit moment geen eigen ouderbijdrage betalen. In veel gevallen gaan ouders erop achteruit omdat ze buiten de regelingen vallen, bijvoorbeeld omdat ze het volle pond moeten betalen omdat er een fulltime gastouder aan huis komt of omdat ze boven de inkomensgrens vallen (dit is nu ook het geval maar de maandelijkse bijdrage voor de peuterspeelzaal ligt aanzienlijk lager dan een bijdrage aan de kinderopvang).
- Voor het tijdstip van ingang van de nieuwe regeling wordt gerefereerd aan een wetsvoorstel terwijl dit wetsvoorstel er feitelijk nog niet is. Het kabinet heeft deze namelijk in voorbereiding voor het voorjaar 2016. Rondom kinderopvang is juist nu veel te doen omdat het belastingplan en de heel recente wijzigingsvoorstellen (van d66) hierover gaan en nog moeten worden uitgewerkt.

- Verder verwachten wij dezelfde deskundigheid wat betreft het signaleren van ontwikkelingsachterstanden als de deskundigheid die er nu is door de ruime ervaring en opleiding van de huidige peuterspeelzaalleidsters;
- Wij verwachten na de harmonisatie dezelfde, reeds bekende leidsters en vrijwilligsters in de groepen van onze kinderen als in de situatie voor de harmonisatie en dat hier geen onnodige, door financiële redenen, veranderingen in komen op korte termijn na de harmonisatie;
- Wij verwachten geen veel voorkomende, kort op elkaar volgende personeelwisselingen zoals bekend is uit de kinderopvang;
- Wij verwachten eenzelfde programma per dagdeel met dezelfde structuur en vaste start- en eindtijden als nu geboden wordt op een peuterspeelzaal zonder dat het programma onderbroken wordt door ouders die (jongere) kinderen komen brengen zoals dit gebruikelijk is in de kinderopvang;
- Wij verwachten dezelfde periodieke en kwalitatieve samenwerkingsverbanden die er nu zijn met zorgaanbieders zoals met de consultatiebureau's van Envida, Centrum voor Jeugd en Gezin, vrijevestigd logopedisten of andere betrokkenen;
- Wij verwachten dezelfde screening van spraak-, taalontwikkelingsproblemen door logopedisten zoals die nu geboden wordt door de onderwijsbegeleidingsdienst op peuterspeelzalen;
- Wij verwachten voor ieder kind, ongeacht het niveau van ontwikkeling, hetzelfde recht op deelname aan het aantal gewenste dagdelen;
- Wij verwachten dezelfde spreiding van locaties zoals die nu is met het huidige aantal peuterspeelzalen;
- Wij verwachten dezelfde of kwalitatief soortgelijke ruimte indelingen van gebouwen zoals die nu is met hetzelfde of kwalitatief soortgelijke materiaalaanbod;
- Wij verwachten het hanteren van dezelfde groepsgrootte zoals die nu gehanteerd wordt binnen het peuterspeelzaalwerk;

Kortom, wij als ouders willen voor onze kinderen dezelfde kwaliteit van peuterspeelzaalwerk met een pedagogische visie als voorschools traject zoals dat nu het geval is met peuterspeelzalen die samenwerken met basisscholen en kindcentra's. Dit in tegenstelling tot de meeste kinderopvangorganisaties in Maastricht die deze samenwerking en het voorschoolse traject niet hebben en in een aantal gevallen vooral een verzorgende opvang functie hebben. Kan er na harmonisatie gegarandeerd worden dat ouders hun peuters naar een aan een basisschool verbonden vorm van voorschoolse opvang kunnen laten gaan zonder dat daar onnodige kosten voor gemaakt worden door de overheid? Tevens vragen wij ons af of de overheid de regie kan blijven voeren wanneer je de opvang voor het jonge kind volledig gaat privatiseren.

Daarnaast vragen wij ons af of de MOgroep (Maatschappelijke Ondernemersgroep brancheorganisatie voor peuterspeelzalen) ingeschakeld is om mee te denken in het implementatietraject van peuterspeelzaalwerk en kinderopvang in de Gemeente Maastricht zoals aangeraden wordt in de brief van minister Asscher (SZW) van 01/07/2015?

Al concluderend kan gesteld worden dat het huidige voorstel nog niet rijp is voor besluitvorming gezien de vele onduidelijkheden alsmede de ontransparantie van het huidige voorstel. Vandaar een dringend verzoek vanuit onze kant om alle consequenties duidelijk in beeld te brengen vooraleer er een beslissing wordt genomen want nu kan men onmogelijk overzien wat er beslist wordt.

In afwachting van uw reactie, met vriendelijke groeten,

V. Houlihan  
I. van Lieshout  
H. Bons  
F. Reynders  
K. Maas  
A. Thomissen  
M. Leunissen  
S. Kuppen  
F. Spreuwenberg  
Ouderraad STEPS

Bijlage 1: reactie van Dhr. en Mevr. Dankers

## Bijlage 1: reactie van Dhr. en Mevr. Dankers.

Beste ,

Zoals wij het zien heeft de gemeente Maastricht gekozen voor de variant met de vaste ouderlijke bijdrage. Uitgangspunt is twee dagen per week / 40 weken per jaar. Nu zal het Rijk i.p.v.gemeente de bekostiging overnemen voor peuters met werkende ouders o.b.v. recht op kinderopvangtoeslag.

We hebben e.e.a. gestaafd a.h.v. de brief van Asscher d.d.21.11.2014 (voortgang overleg met VNG over harmonisatie kinderopvang en peuterspeelzalen).

Je spreekt over versobering. Ons inziens terecht. Het beknotten van een half jaar op een kinderleven staat haaks op wat de gemeente eerder heeft verkondigd; de educatieve basisvoorzieningen dienen te voldoen aan de hoogste kwaliteitsstandaarden voor elk kind. Daarbij citeren wij uit een college nota van 05.01.2011 (ambtenaar Jan Jegers) met goedkeuring van B&W.

Kinderen die gebruik maken van opvang aan huis, worden geenszins gestimuleerd tot deelname aan de (niet verplichte) gereguleerde opvang. Het spreekt voor zich dat niemand bereid is om dubbel te gaan betalen. In dat licht is het dan ook vreemd dat er geen enkele stimulans wordt geboden in dit voorstel. In vorenaangehaalde beleidsnota wordt als speerpunt gesteld een pro actief beleid m.b.t. het realiseren van passende dagarrangementen. We zien dat nergens terug. De kinderen van de werkende ouders worden eerder buiten gesloten, waardoor het derde speerpunt in het gedrang komt.

Nagestreefd werd, zien we het goed, een gezonde mix van kinderen. Het tegengaan van segregatie weerspiegelt in dat geval dat 70% van de kinderen voortkomen uit midden en hoge inkomens. Nu lijkt de nadruk net op de resterende 30% te liggen.

M.b.t. de overgangsregeling zouden wij ervoor willen pleiten dat hier het belang van het kind voorop staat. Een financiële overweging van de ouders dient niet als meetinstrument te worden aangereikt. De kinderen die nu gebruik maken van de regeling, dienen de rit onder dezelfde condities uit te mogen kunnen zitten.

Patrick en Monique Dankers